DOSAR NR.8148/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 1591
Şedinţa publică din 31.03.2010
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - EUGENIA ION
GREFIER - MIRON - CORNEL OLARU

Pe rol se află pronunţarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **BUTA SORIN GHEORGHE.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 25.03.2010 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea, pentru a acorda pârâtului posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de azi, 31.03.2010.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 8148/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S) a chemat în judecată pe pârâtul Buta Sorin Gheorghe, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este deputat în Parlamentul României, iar conform art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează sau ocupă demnităţii sau funcţii prevăzute la art. 3 lit. b)-h^1).

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1297/28.04.2009, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator de către Securitatea Municipiului Bucureşti, la data de 22.01.1983, pentru „cunoaşterea şi prevenirea unor fapte negative de natură să pericliteze securitatea statului din partea studenţilor statului cazaţi în complexul studenţesc <Tei> " şi „realizarea supravegherii informative în rândul studenţilor români şi străini din cadrul facultăţii de construcţii civile".

De asemenea, s-a menţionat că la data de 06.11.1986 pârâtul a fost reînregistrat în calitate de informator de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Argeş, Securitatea Câmpulung, pentru „cunoaşterea unor aspecte negative în

domeniul investițiilor cât și pentru supravegherea unor elemente care se află în atenția organelor noastre din cadrul Combinatului de Fibre Sintetice Câmpulung Muscel", iar la data de 22.01.1983 a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „HORIA".

Referitor la relevanța, sub aspectul existenței calității de colaborator al Securității, prin prisma art. 2 lit. b.) din OUG nr. 24/2008, a materialelor furnizate de pârât în perioada colaborării cu organele de securitate, reclamantul a precizat că este necesar ca informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În privința primei condiții impuse de legiuitor, aceea ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, s-a apreciat că este îndeplinită în cauză, întrucât pârâtul a relatat „referitor la situația alimentației publice și la recentele vizite de lucru efectuate de șeful statului la unitășii alimentare din capitală, /.../ că, numitul B.G., inginer, afirmă că televizarea acestei vizite de lucru este o mare batjocură, având în vedere situația pieței. În spiritul numitului B. , au făcut afirmații toți ceilalți membri ai biroului. De la Biroul PPUP, numita Z., subinginer, a adus vestea încercării de cartelare a alimentelor în capitală, în sensul că fără buletin nu mai poți cumpăra nimic, afirmând că dacă acolo situația se înrăutățește este f. grav. În biroul Aprovizionare, membrii biroului au comentat dezaprobator vizita de lucru a secretarului general și mai ales televizarea ei".

De asemenea, „referitor la situația agriculturii în țara noastră, sursa informează următoarele: Din discuțiile auzite la Biroul Plan, între numiții S.G. și B.G., se rețin aspectele: raportările cu cifre aproape fantastice ale județelor la strânsul recoltelor, la sfeclă, cartofi, porumb, etc.; mărirea cotei de zahăr și ulei la populație. Numiții apreciază că raportările sunt false că sunt știute cazurile că recolta se strânge cu elevi, armată, muncitori și că mai mult de ¼ rămâne pe câmp. În general, se discută că micșorarea cotei de zahăr și ulei nu afectează, de fapt, cu nimic în bine dacă acestea nu sunt aduse la timp. În general, se pun întrebări de genul : < unde sunt cartofii de pe piață dacă s-au recoltat 65.000 kg la hectar ? > sau < unde este traiul mai bun dacă am lichidat datoria externă ?>. Sunt probleme cu care oamenii s-au obișnuit, dar mai au răbufniri. Alte amănunte sursa nu mai cunoaște."

Reclamantul a motivat că pârâtul a furnizat informații și despre o persoană, muncitor, că „a trecut în mod fraudulos frontiera statului în perioada noiembrie '87./.../. De la M.P., lăcătuș mecanic /.../, sursa află că numitul B. avea frecvent plecări la TIMIȘOARA, unde avea rude. În perioada noiembrie, și-a pus toate cele 6 libere motivând treburi familiale, libere care i-au fost aprobate. A părăsit CÂMPULUNG G., unde nu s-a mai întors. P. spune, de asemenea că numitul nu povestea niciodată despre vizitele sale la Timișoara și scopul lor". În urma acestei solicitări ofițerul a solicitat investigarea fratelui persoanei urmărite deoarece s-ar putea ca acesta să-i aranjat trecerea frontierei".

Reclamantul a subliniat că intenția de a pleca din țară și de a se stabili într-o țară occidentală era considerată o activitate împotriva regimului comunist, deoarece prin îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se putea destrăma barierele informaționale controlate de partid.

Totodată, s-a afirmat că materialul probatoriu depus în susținerea acțiunii în constatare evidențiază faptul că activitatea pârâtului, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de către ofițeri, fiind recompensat bănește.

În acest sens, au fost menționate o parte dintre recompensele acordate pârâtului, respectiv: chitanța din 09.12.1983, semnată cu numele conspirativ „HORIA", pentru primirea sumei de 500 lei din partea /.../, pentru „aport informativ", chitanța din 24.05.1984, completată olograf, semnată cu numele conspirativ „HORIA", prin care se confirmă primirea sumei de 800 lei din partea /.../, pentru „sprijinul acordat".

Cu privire la a doua condiție prevăzută de lege, aceea ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul a susținut că este asigurată, deoarece constatarea calității de colaborator al Securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut o posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi,iar informațiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. b), art.2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe disp. art. 112 Cod Proc.Civ..

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la instanța la data de 24.03.2010, pentru termenul de judecată din data 25.03.2010, pârâtul a solicitat acordarea unui termen de judecată în vederea pregătirii apărării și depunerea întâmpinării.

Prin încheierea din data de 25.03.2010, Curtea a respins cererea formulată de pârât, apreciind că cererea nu este temeinic justificată,în sensul disp. art. 156 alin. 1 Cod Proc.Civ., în condițiile în care citația pentru termenul de judecată din 25.03.2010 i-a fost comunicată încă din data de 12.02.2010, cu toate înscrisurile anexate acțiunii în constatare.

Totodată, instanța a făcut aplicarea disp. art. 156 alin. 2 Cod Proc.Civ. și a dispus amânarea pronunțării la data de 31.03.2010, pentru a-i acorda posibilitatea pârâtului să formuleze concluzii scrise în cauză.

Pârâtul nu și-a precizat poziția procesuală, deși a avut cunoștință de termenul de judecată din data de 25.03.2010, potrivit mențiuni existente pe cererea înregistrată la instanță la data de 24.03.2010, când instanța a dispus amânarea pronunțării în vederea depunerii de concluzii scrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Pârâtul Buta Sorin Gheorghe este deputat în Parlamentul României, iar în conformitate cu disp. art. 3 lit. b) și art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. a efectuat verificări, din oficiu, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/1297/28.04.2009, în care s-au reținut împrejurările recrutări pârâtului în calitate de colaborator al Securității.

Astfel, la data de 22.01.1983, pârâtul a fost recrutat, în calitate de colaborator, de către Securitatea Municipiului București pentru „cunoașterea și prevenirea unor fapte negative de natură să pericliteze securitatea statului din partea studenților străini cazați în complexul studențesc <Tei> " și „realizarea supravegherii informative în rândul studenților români și străini din cadrul facultății de construcții civile".

La data de 06.11.1986 a fost reînregistrat, în calitate de informator, de către Inspectoratul Județean de Securitate Argeș, Securitatea Câmpulung, pentru „cunoașterea unor aspecte negative din domeniul investițiilor cât și pentru supravegherea unor elemente care se află în atenția organelor noastre din cadrul Combinatului de Fibre Sintetice Câmpulung Muscel".

La data de 22.01.1983 pârâtul a semnat „Angajament", preluând numele conspirativ „HORIA".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile menționate în cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/1297/28.04.2009, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Activitatea de furnizare de informații a fost apreciată pozitiv de ofițerii de securitate, pârâtul fiind recompensat bănește la data de 09.12.1983, cu suma de 500 lei, iar la data de 24.05.1984, cu suma de 800 lei pentru „aportul informativ" și „sprijinul acordat".

Furnizarea informațiilor către organele de Securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, pentru simpla exprimare a opiniilor și convingerilor lor, constituind activități care au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și a dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu impun că informațiile privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist să fi produs efectiv încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informare să vizeze încălcarea acestor drepturi și libertății.

Pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile reglementate de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Buta Sorin Gheorghe.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Buta Sorin Gheorghe cu domiciliul în Municipiul Câmpulung, str. Nicolae Iorga, nr. 14B, judeţul Argeş.

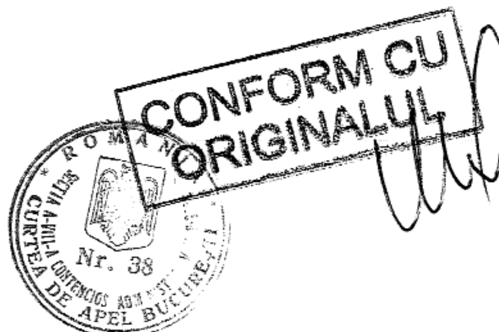
Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Buta Sorin Gheorghe, fiul lui Sorin - Gheorghe şi Maria Vasilica, născut la 28.09.1961, în Câmpulung, Judeţul Argeş.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare..

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 31.03.2010.

PREŞEDINTE
EUGENIA ION

GREFIER
MIRON - CORNEL OLARU



Red.IE
Teh.red.CID
4 ex./06.05.2010

ROMÂNIA 9.02.2012
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8148/2/2009
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

